



**OMBUDSMAN**

SINT MAARTEN

Aanvulling en toelichting op het verzoekschrift dd. 18 september 2015 conform artikel 18 en 21 Landsverordening Constitutioneel Hof

Aan: Het Constitutioneel Hof  
Gerechtsgebouw Voorstraat  
Philipsburg,  
Sint Maarten

Geeft eerbiedig te kennen:

**De Ombudsman van Sint Maarten**, mr. dr. Rachnilda J. A. Arduin, vult hierbij het verzoekschrift dd. 18 september 2015 inzake de **Landsverordening van de 21ste augustus 2015 tot instelling van de Integriteitskamer** (Landsverordening Integriteitskamer, AB 2015, no. 18 ) aan conform artikel 18 en 21 lid 3 Landsverordening Constitutioneel Hof en licht de gronden in het verzoekschrift aangevoerd nader toe.

Versus

**De Openbare rechtspersoon het Land Sint Maarten**, de Regering van Sint Maarten, Administratie gebouw, Clem Labega Square, Philipsburg, Sint Maarten, vertegenwoordigd door de gemachtigde: mr. Richard F. Gibson, Jr.

## **Aanvullend verzoek tot toetsing en toelichting**

### **I. Overwegingen**

1.1. *Overwegende* dat conform de voorliggende Landsverordening Integriteitskamer (verder ook aangeduid als 'de Landsverordening'):

- de Integriteitskamer verstrekende bestuursbevoegdheden heeft, die kunnen ingrijpen in de zakelijke en persoonlijke levenssfeer van de burger;
- daartegenover de burger beperkt is in zijn verweer tegen het handelen en optreden van de leden van de Integriteitskamer en het personeel van het secretariaat, althans de grondrechten van de burger niet voldoende zijn gewaarborgd conform de Staatsregeling van Sint Maarten;

De Ombudsman het prudent acht in actie te treden met een verzoek aan het Constitutioneel Hof om de Landsverordening abstract te toetsen.

1.1.1. Toetsing door het Hof is met name van belang daar een belangrijke wijziging van het wetsontwerp heeft plaatsgevonden, nadat de Raad van Advies (RvA) haar advies ter uitbreiding van de bevoegdheden van de Integriteitskamer heeft uitgebracht. Artikel 31 lid 1, het belangrijkste artikel dat de rechtsbescherming van de burger waarborgt tegen het



**OMBUDSMAN**

SINT MAARTEN

handelen en optreden van de Integriteitskamer, is vóór de goedkeuring van de Landsverordening door de Staten vervallen verklaard.

*Artikel 31 lid 1 (vervallen verklaard): De rechtsbescherming, geregeld voor beschikkingen als bedoeld in artikel 3 van de Lar, is van overeenkomstige toepassing op:*

- a. Een beslissing die ten grondslag ligt aan de uitoefening van een bevoegdheid, genoemd in artikel 4, eerste of tweede lid, artikel 21, eerste lid, of artikel 30, eerste lid;*
- b. De vaststelling van de termijn, genoemd in artikel 4, derde lid, aanhef; het verzoek, bedoeld in artikel 4, derde lid aanhef en onderdeel c; de vaststelling, bedoeld in artikel 21, tweede lid; het bindend advies, genoemd in artikel 22, eerste lid; het schriftelijk informeren, bedoeld in artikel 24, eerste lid; de beslissing tot bekendmaking, bedoeld in artikel 24, derde lid; of de schriftelijke reactie, bedoeld in artikel 27, eerste lid.*

1.2. De Ombudsman vult haar verzoekschrift dd. 18 september 2015 hierbij aan en verzoekt het Hof delen van de Landsverordening tegen de Staatsregeling te toetsen en zich uit te spreken over de al dan niet onverenigbaarheid van de betreffende delen met de Staatsregeling zoals hieronder nader wordt uitgewerkt.

- **Verhouding bestuursrecht en strafrecht:** Artikel 1 b. (onder c.) jo vierde lid artikel 3 van de Landsverordening Integriteitskamer versus artikelen 26, 28 leden 2 en 4, alsmede art. 29 van de Staatsregeling.
- **Bestuursbevoegdheden (en mandatering):** Artikel 4 jo. artikelen 21, 22, 24<sup>1</sup>, 30, 32 van de Landsverordening Integriteitskamer versus artikelen 5, 7, 8 en 26 van de Staatsregeling.
- **Rechtsbescherming:** Artikel 31 lid 1 van de Concept-Landsverordening Integriteitskamer (vervallen) versus artikelen 5, 7, 8, 26, 28 tweede en vierde lid, 29, 31 eerste lid van de Staatsregeling<sup>2</sup>.

De Ombudsman acht al hetgeen zij bij inleidend verzoekschrift heeft aangevoerd hierbij herhaald en geïnsereerd. Waarvan akte verzocht!

<sup>1</sup> Correctie artikel 24 in plaats van 23 genoemd bij Inleidend verzoekschrift.

<sup>2</sup> De Ombudsman attendeert het Hof erop dat zij zich niet langer beroept op strijdigheid met artikel 15 en 24 van de Staatsregeling zoals bij Inleidend verzoekschrift aangegeven.





**OMBUDSMAN**

SINT MAARTEN

## II. Toelichting van de gronden

**2.1. Verhouding bestuursrecht en strafrecht** (*Artikel 1 b. jo vierde lid artikel 3 van de Landsverordening Integriteitskamer versus artikelen 26, 28 leden 2 en 4, alsmede art. 29 van de Staatsregeling*)

2.1.1. Om elke twijfel te vermijden over het soort schending waar de Landsverordening zich in ieder geval op betreft zijn onder meer enkele strafbare gedragingen expliciet opgenomen in artikel 1 b. onder c. De Integriteitskamer is conform het vierde lid van artikel 3 echter gehouden tot het doen van aangifte van feiten en gedragingen als bedoeld in artikel 9 van de Rijkswet politie van Curaçao, van Sint Maarten en van de BES eilanden. Laatstgenoemd artikel behelst de bevoegdheid van de procureur-generaal (PG) om feiten of gedragingen die de integriteit van de overheid van de landen kunnen aantasten en zijn begaan door natuurlijke personen of rechtspersonen belast met een publieke taak, of betrokken bij uitvoering daarvan, te onderzoeken. Hiervoor beschikt de PG in elk van de landen over een recherche die hij kan belasten met het onderzoek. Niet is gesteld dat de onderzoeksbevoegdheid van de Integriteitskamer hiermee komt te vervallen, evenmin wordt er aangegeven welk lot de gegevens en informatie door de Integriteitskamer vergaard, ondergaat. Artikel 23 van de Landsverordening bepaalt dat de Integriteitskamer tijdens een onderzoek, vooronderzoek of in diens bindend advies geen informatie aan derden openbaart of verstrekt. Dit zegt echter niets over de periode na afsluiting van een onderzoek.<sup>3</sup> Artikel 83 van het LMA is in deze duidelijk met betrekking tot de Vertrouwenspersoon integriteit. Het derde lid bepaalt: “*Artikel 200 van het Wetboek van Strafvordering is niet van toepassing op de vertrouwenspersoon integriteit voor zover het betreft de misdrijven waarvan bij het uitoefenen van die taak kennis is genomen.*”

2.1.2. Waar een ieder conform het derde lid van artikel 4 van de Landsverordening een medewerkingsverplichting en informatieplicht heeft onder last van een dwangsom (artikel 30), alsmede de verplichting om de waarheid te vertellen, desgevraagd onder ede, doorkruist het regiem van de Landsverordening de rechten van de betrokkenen conform het strafprocesrecht. Het strafvorderingssysteem voorziet in een deugdelijk systeem van bescherming van de grondrechten van betrokkenen en belanghebbenden bij een strafrechtelijk onderzoek, die de burger niet heeft tegen de bestuursbevoegdheden van de Integriteitskamer.

2.1.3. De Ombudsman concludeert dat een gebrek aan deugdelijke rechtsbescherming van de burger bij een onderzoek van de Integriteitskamer naar integriteitsschendingen, die tevens een strafbaar feit inhouden, indruist tegen het recht op een eerlijk proces, neergelegd in artikel 26 en voorts gewaarborgd middels het vierde lid van artikel 28 en 29 (rechtsbijstand) van de Staatsregeling.

<sup>3</sup> *Vergelijk artikel 200 Wetboek van strafvordering, i.h.b. lid 1: Openbare colleges of ambtenaren, die in de uitoefening van hun bediening kennis krijgen van een misdrijf met de opsporing waarvan zij niet zijn belast, zijn verplicht daarvan onverwijld aangifte te doen, met afgifte van de tot de zaak betrekkelijke stukken, aan de officier van justitie of een hulpofficier van justitie, (.....); lid 2: Zij verschaffen de officier van justitie of de hulpofficier desgevraagd alle inlichtingen omtrent strafbare feiten met de opsporing waarvan zij niet zijn belast en die in de uitoefening van hun bediening te hunner kennis zijn gekomen. (.....).*



**OMBUDSMAN**

SINT MAARTEN

Het feit dat de Integriteitskamer zich bij het onderzoek kan doen vergezellen door personen die daartoe door deze zijn aangewezen (artikel 4 lid 1 onder c.) en haar bevoegdheden tevens kan mandateren aan leden van het personeel van het secretariaat (artikel 4 lid 4) zonder verweermogelijkheid van de burger, verhoogt de mogelijkheid dat de grondregel van onschuld totdat schuld volgens landsverordening bewezen wordt conform het tweede lid van artikel 28 van de Staatsregeling, wordt geschonden.

2.1.4. Het bovenstaande vindt ondersteuning in het standpunt van de regering verwoord in de Memorie van Toelichting (MvT) bij de Landsverordening. De regering besteedt onder meer aandacht aan de medewerkingsplicht op grond van artikel 4 in verhouding tot het *nemo tenetur* beginsel neergelegd in het EVRM. Ter zake van geheime en vertrouwelijke stukken wordt voorts gesteld dat de persoonlijke levenssfeer slechts kan worden doorbroken door tussenkomst van een strafrechter, om zeker te stellen dat de juiste mate van proportionaliteit en subsidiariteit wordt betracht. Waar de MvT (in paragraaf 6.1.3. pag. 12-13) aangeeft dat dergelijke kwesties kunnen worden voorgelegd aan de rechter, is het betreffende artikel 31, waarnaar ter zake in de MvT wordt gerefereerd, vóór de totstandkoming van de Landsverordening vervallen verklaard.

### **3.1. Bestuursbevoegdheden (en mandatering)** *(Artikel 4 jo. artikelen 21, 22, 24, 30, 32 van de Landsverordening Integriteitskamer versus artikelen 5, 7, 8 en 26 van de Staatsregeling)*

3.1.1. Conform artikel 4 jo. artikel 21 van de Landsverordening beschikt de Integriteitskamer over een pakket van bevoegdheden, waaronder inlichtingen vorderen, plaatsen betreden, inzage vorderen in gegevens, bescheiden en andere informatiedragers, zaken onderzoeken, aan opneming onderwerpen of daarvan monsters nemen. Haar bevoegdheden strekken zich uit tot *een ieder*, die voorts verplicht is binnen een door de Integriteitskamer te stellen termijn: alle medewerking te verlenen; informatie te verstrekken; of de waarheid te vertellen, desgevraagd onder ede (derde lid artikel 4). Als zodanig kunnen allerlei derden, die betrokken kunnen zijn bij activiteiten waarop toezicht moet worden uitgeoefend, maar geen rechtstreeks belang daarbij hebben, onderworpen zijn aan de bevoegdheden van de Integriteitskamer uit te oefenen bij een onderzoek. De Integriteitskamer is bevoegd om inlichtingen te vorderen van personen die niet werkzaam zijn bij de overheid en plaatsen te betreden die geen eigendom van de overheid zijn. Voorbeelden van derden die betrokken kunnen zijn bij een dergelijk onderzoek zijn: het administratiekantoor dat de boekhouding van een vergunninghouder verzorgt; personen die allerlei diensten verlenen aan een instantie/bedrijf die onder het toezicht van de Integriteitskamer vallen, maar ook klokkenluiders en compliance officers, die speciale rechtsbescherming behoeven. Alhoewel de Integriteitskamer haar bevoegdheden slechts kan inzetten voor zover dit voor de uitvoering van een onderzoek redelijkerwijs noodzakelijk is, verzoekt de Ombudsman in dit verband toetsing van de bevoegdheden tegen de artikelen 5, 7 en 8 Staatsregeling Sint Maarten, respectievelijk de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, het huisrecht en briefgeheim, alsmede vraagt zij aandacht voor artikel 8 EVRM.





3.1.2. De Integriteitskamer is conform het vierde lid van artikel 3 gehouden tot het doen van aangifte van feiten en gedragingen als bedoeld in artikel 9 van de Rijkswet politie van Curaçao, van Sint Maarten en van de BES eilanden. Daarnaast heeft de Integriteitskamer conform het eerste lid van artikel 4 onder c. de bevoegdheid zich te doen vergezellen door personen die daartoe door de kamer zijn aangewezen.

3.1.2.1. Onverminderd hetgeen bij of krachtens landsverordening is bepaald, wordt de Landsrecherche ingevolge artikel 2 van het 'Landsbesluit organisatie, taken en bevoegdheden Landsrecherche' in opdracht van de PG belast met het verrichten van feiten- of op- en nasporingsonderzoeken in geval van misdrijven inhoudende integriteitsschendingen, gepleegd door onder meer politieke en bestuurlijke ambtsdragers. Met toestemming van de PG kan de Landsrecherche bijstand verlenen ter ondersteuning van ambtelijke commissies van integriteitsonderzoeken en teams voor grootschalige disciplinaire onderzoeken bij justitiële diensten. In dit kader is de Landsrecherche belast met het vergaren, evalueren, analyseren, waarderen, registreren en verstrekken van tactische en criminele inlichtingen. De Landsrecherche is tevens belast met het analyseren, signaleren, informeren en adviseren omtrent tijdens de onderzoeken geconstateerde misstanden of onvolkomenheden (zie respectievelijk de leden vier, vijf en zes van artikel 2).

Niet duidelijk is hoe met de verkregen informatie wordt omgegaan, althans de rechten van de burger zijn beschermd, indien de Integriteitskamer bij haar onderzoek gebruik maakt van de expertise van een instantie als de Landsrecherche. Meer nog indien blijkt dat de integriteitsschending een strafbaar feit betreft. Te denken valt aan het *nemo tenetur* beginsel.

3.1.3. De Integriteitskamer heeft ingevolge artikel 4, eerste lid onder b. voorts de bevoegdheid, elke plaats te betreden met uitzondering van een woning zonder toestemming van de bewoner met medeneming van de benodigde apparatuur, zo nodig met behulp van de sterke arm. In dit verband biedt de Landsverordening de burger echter geen rechtsbescherming.

3.1.4. De bevoegdheid van de Integriteitskamer tot het vaststellen en voorts het overleggen van een bindend advies conform artikel 22 jo. 24 van de Landsverordening zonder de betrokkene te horen, druist in tegen het recht op een behoorlijk proces neergelegd in artikel 26 Staatregeling jo. artikel 6 EVRM. De betrokkene die door het overnemen of uitvoeren van het bindend advies rechtstreeks in diens belangen wordt getroffen, kan pas in actie komen nadat conform het derde lid van artikel 24 het bindend advies van de Integriteitskamer volledig is overgenomen en hieraan uitvoering zal worden gegeven (lid 4). Het vijfde lid van dit artikel is een dode letter, daar het genoemde eerste lid van artikel 31 niet is opgenomen in de bekrachtigde Landsverordening. Recht op een eerlijk proces - hoor en wederhoor - is een elementair minimumrecht erkend in de Staatsregeling.<sup>4</sup>

<sup>4</sup> Zie ook artikel 89 lid 1 LMA: *De straf wordt niet opgelegd dan nadat de ambtenaar in de gelegenheid wordt gesteld zich, ter keuze van de tot opleggen van straffen bevoegden, mondeling of schriftelijk, binnen zeven dagen tegenover deze te verantwoorden. Bij zijn verantwoording mag de ambtenaar van de hulp van anderen gebruik maken.*



**OMBUDSMAN**

SINT MAARTEN

3.1.5. De bevoegdheid om conform artikel 30 een last onder dwangsom op te leggen, indien een verplichting als bedoeld in het derde lid van artikel 4 (medewerkings- en informatieplicht en de verplichting de waarheid te vertellen, desgevraagd onder ede) niet wordt nageleefd en de bepaling die ingevolge artikel 32 dreigt met gevangenisstraf van ten hoogste zes maanden of geldboete, drukken des te meer zwaar op de burger die geen deugdelijk verweer heeft tegen beslissingen van de Integriteitskamer bij gebruikmaking van haar bevoegdheden.

**4.1. Rechtsbescherming** (*Artikel 31 lid 1; vervallen van de Landsverordening Integriteitskamer versus artikelen 5, 7, 8, 26, 28 tweede en vierde lid, 29, 31 eerste lid van de Staatsregeling*)

4.1.1. De regering erkent dat het vooronderzoek, het onderzoek en de bindende adviezen van de Integriteitskamer, en het gevolg dat de geadviseerde daaraan dient te verbinden en zal verbinden, gevolgen hebben voor veel mogelijke belanghebbenden. De regering stelt dat voor al deze partijen de weg naar de rechter open staat om rechtsbescherming te zoeken op grond van het vigerend recht van Sint Maarten, mits sprake van voldoende rechtstreeks belang. In de MvT wordt vermeld dat artikel 31 uitdrukkelijk bepaalt dat hierover geen twijfel mag bestaan. Daarbij zij opgemerkt dat uitdrukkelijk voor de administratieve in plaats van civiele rechtsgang wordt gekozen wegens de beoordelingsruimte en beleidsvrijheid die de Integriteitskamer moet kunnen uitoefenen (zie paragraaf 6.1.5. MvT, pag. 13-14).

4.1.2. Centraal in de bevoegdheden die de Integriteitskamer bij het onderzoek ter beschikking staan is de medewerkingsplicht op grond van het derde lid van artikel 4. Dat deze medewerkingsplicht een verhouding heeft tot het onder meer in het EVRM neergelegde *nemo tenetur* beginsel, wordt eveneens door de regering erkend (zie paragraaf 6.1.3. MvT, pag. 12).

4.1.3. Alhoewel de Integriteitskamer de bestuurlijke bevoegdheden slechts kan inzetten voor zover dit voor de uitvoering van een onderzoek redelijkerwijs noodzakelijk is, wijst de MvT in dit verband op de voorgestelde inbedding van rechtsbescherming in artikel 31, eerste lid van de Landsverordening, dat de beslissingen van de Integriteitskamer tot het inzetten van diens bevoegdheden appellabel maakt.

4.1.4. Omdat onderzoeken door de Integriteitskamer niet altijd leiden tot een bindend advies heeft de regering het noodzakelijk geacht om de rechtsbescherming ook open te stellen bij beslissingen die ten grondslag liggen aan het inzetten van bestuursbevoegdheden. Zo stelt de regering dat een toetsing van de inzet van dergelijke middelen aan het einde van het onderzoekstraject (bij het uitbrengen van het bindend advies) illusoir zou zijn indien dat advies uiteindelijk niet wordt uitgebracht. Die situatie acht de regering niet onwaarschijnlijk, omdat bijvoorbeeld in plaats van advisering een aangifteplicht op grond van artikel 3, vierde lid, kan volgen (zie paragraaf 6.1.5. MvT, pag. 14).

4.1.5. De MvT verwijst op meerdere plaatsen naar de rechtsbescherming die de burger conform het vervallen verklaarde eerste lid van artikel 31 van de Landsverordening toekomt, waaronder ingeval van botsingen van belangen van het land, degene met relevant openbaar gezag, functie als bestuurder of openbare functie weigert medewerking te verlenen, terwijl de





**OMBUDSMAN**

SINT MAARTEN

Integriteitskamer dit wel noodzakelijk acht. Dergelijke kwesties zouden op grond van artikel 31 voorgelegd kunnen worden aan de rechter, die de rechtmatigheid van de inzet van de bestuursbevoegdheden kan toetsen (zie paragraaf 6.1.3. MvT, pag.13).

4.1.6. Het vervallen verklaarde eerste lid van artikel 31 stelde de volgende acties van de Integriteitskamer expliciet appellabel:

- a) Een beslissing die ten grondslag ligt aan de uitoefening van een bevoegdheid, genoemd in artikel 4, eerste of tweede lid, artikel 21, eerste lid, of artikel 30, eerste lid;
- b) De vaststelling van de termijn, genoemd in artikel 4, derde lid, aanhef; het verzoek, bedoeld in artikel 4, derde lid aanhef en onderdeel c; de vaststelling, bedoeld in artikel 21, tweede lid; het bindend advies, genoemd in artikel 22, eerste lid; het schriftelijk informeren, bedoeld in artikel 24, eerste lid; de beslissing tot bekendmaking, bedoeld in artikel 24, derde lid; of de schriftelijke reactie, bedoeld in artikel 27, eerste lid.

4.1.7. De Ombudsman is van mening dat het vervallen verklaren van het eerste lid van artikel 31 van de Landsverordening - doch niet slechts dit feit - de rechtsbescherming van de burger, zowel de rechtstreeks betrokkenen als belanghebbenden en andere derden die onderhevig zijn aan de medewerkingsverplichting bij het onderzoek ingesteld door de Integriteitskamer, met voeten treedt. Door het ontbreken van bepalingen, die de rechtsbescherming van de burger waarborgen, waaronder het vervallen verklaarde eerste lid van artikel 31, komen de grondrechten van de burger bij gebruik van de bevoegdheden van de Integriteitskamer tijdens een onderzoek in gedrang. Overlapping van de bestuurlijke bevoegdheden van de Integriteitskamer en de strafrechtelijke bevoegdheden van de justitiële autoriteiten - *zonder de Integriteitskamer te ontheffen van de verplichting conform artikel 200 Wetboek van Strafvordering* - maakt elke bescherming van de rechten van de burger met betrekking tot strafbare integriteitsschendingen illusoir (strijd met *nemo tenetur beginsel*) en strijdig met de grondrechten van de Staatsregeling. Het gaat vooral om de volgende grondrechten gewaarborgd in de Staatsregeling van Sint Maarten: de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, huisrecht, briefgeheim, recht op een eerlijk proces, rechtsbijstand, proportionaliteit van de bevoegdheden versus de rechtsbescherming van de burger, respectievelijk verwoord in de artikelen 5, 7, 8, 26, 28 tweede en vierde lid, 29, 31 eerste lid van de Staatsregeling.

### III. Het verzoek

5.1. De Ombudsman meent dat met het bovenstaande gemotiveerd is aangegeven op welke gronden de Landsverordening onverenigbaar is met de Staatsregeling. Het Constitutioneel Hof heeft tot taak de verenigbaarheid van een bekrachtigde, maar niet in werking getreden wettelijke regeling te beoordelen, tenzij de bepaling zich niet voor toetsing leent. De Ombudsman is van mening dat toetsing van de Landsverordening aan de door haar aangehaalde bepalingen van de Staatsregeling zich naar inhoud voor toetsing lenen. De Ombudsman voert voorts aan dat alhoewel er iets te zeggen valt over het feit dat de RvA niet is gehoord ter zake van de ingrijpende nota van wijziging (Nota van wijziging Staten van Sint



**OMBUDSMAN**

SINT MAARTEN

Maarten zittingsjaar 2014-2015-049 no. 8 onder E.: *In artikel 31 vervalt het eerste lid, alsmede de aanduiding "2." voor het tweede lid.*), haar bezwaren niet (primair) zijn gericht tegen de totstandkoming van de Landsverordening.

5.2. De kern van de bezwaren van de Ombudsman met betrekking tot de voorliggende Landsverordening zijn gericht tegen de proportionaliteit en subsidiariteit tussen de toegekende bevoegdheden van de Integriteitskamer bij de uitvoering van haar taken ten opzichte van de rechtsbescherming van de burger. Het vingerende recht van Sint Maarten; de Landsverordening administratief recht noch de civiele rechtsgang bieden voldoende waarborgen ter bescherming van de grondrechten hier voren nader toegelicht. Met het vervallen verklaren van het eerste lid van artikel 31 van de Landsverordening, verwerpt de regering haar eigen stellingen opgenomen in de MvT ter zake de noodzaak om de rechtsbescherming van de burger te garanderen. Daarnaast doorkruisen de bestuurlijke bevoegdheden van de Integriteitskamer de strafvorderingsrechten van de burger bij onderzoek van integriteitsschendingen, die een strafbaar feit opleveren.

5.3. Het Hof wordt expliciet verzocht om bij het vaststellen van de inhoud van de bezwaren, zich niet te beperken tot de door de Ombudsman aangegeven bepalingen, maar waar nodig de daarmee onverbreekelijk verbonden bepalingen mee te nemen bij de beoordeling en deze te vernietigen. De Ombudsman verzoekt voorts haar verzoekschrift aangevuld te achten met de onderdelen of bepalingen in de Landsverordening die dusdanig verknocht zijn met de aangevallen onderdelen, dat deze daarmee in samenhang beoordeeld moeten worden. Waarvan akte verzocht!

5.4. In haar beslissing van 8 november 2013 in de zaak 2013/1 heeft het Constitutioneel Hof geoordeeld (R.O. 3.7.5.): *"(...) dat de Sint Maartense overheid op grond van diverse grondrechtsbepalingen in de Staatsregeling niet alleen de plicht heeft om zich te onthouden van ongerechtvaardigde inbreuken op deze fundamentele rechten; zij heeft tevens de plicht om het individu (...) actief te beschermen. Hierbij kan het gaan om het nemen van praktische maatregelen, maar ook om het bieden van wettelijke bescherming"*.

#### **IV. Het Petitum**

De Ombudsman vult het petitum bij verzoekschrift van 18 september 2015 geformuleerd aan met het verzoek (voor de overzichtelijkheid aangeduid als 3a, 3b en 3c als vervolg en toevoeging op de nummering van het eerder petitum):

3a) de bestuurlijke bevoegdheden aan de Integriteitskamer verstrekt middels de artikelen 4, 21, 22, 24, 30, 32 van de Landsverordening Integriteitskamer te beoordelen op de onverenigbaarheid met de Staatsregeling bij de uitoefening daarvan zonder dat de bescherming van de grondrechten van de burger tevens expliciet in de Landsverordening zijn geregeld;





## OMBUDSMAN

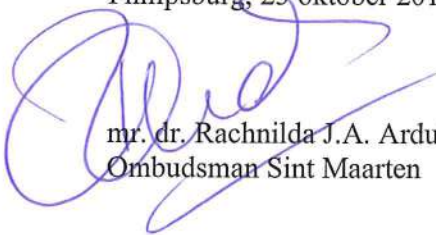
SINT MAARTEN

3b) wegens de verknochtheid van de bestuurlijke bevoegdheden van de Integriteitskamer conform de Landsverordening en de noodzaak van een proportioneel en substantieel systeem van rechtsbescherming van de burger, de Landsverordening Integriteitskamer partieel te vernietigen op delen waar zij te kort schiet in de bescherming van de grondrechten van de burger;

3c) voorts tevens te vernietigen de met de uitvoering van de bevoegdheden van de Integriteitskamer onverbreekelijke bepalingen van de Landsverordening, waaronder begrepen maar niet beperkt tot artikel 1 b. onder c. jo. vierde lid artikel 3 en artikel 23, die onverenigbaar zijn met de grondrechten van de burger verankerd in de Staatsregeling, voor zover de Integriteitskamer niet is ontheven van de verplichting ingevolge artikel 200 Wetboek van Strafvordering.

Waarvan akte verzocht!

Philipsburg, 23 oktober 2015



mr. dr. Rachnilda J.A. Arduin,  
Ombudsman Sint Maarten